

щ. 2802

## РЕШЕНИЕ

по жалобе (протесту) на постановление по делу  
об административном правонарушении

КОПИЯ

11 января 2017 года

г.Волгоград

Судья Ворошиловского районного суда г. Волгограда Никитина Е.А. рассмотрев жалобу Зыковой Екатерины Андреевны, действующей в интересах генерального директора ООО УК «Ренессанс» Першиной Татьяны Владимировны на постановление Волгоградской областной административной комиссии № 01-16/42 от 18 ноября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.4 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности,

## у с т а н о в и л :

Постановлением Волгоградской областной административной комиссии № 01-16/42 от 18 ноября 2016 года генеральный директор ООО УК «Ренессанс» Першина Т.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 13.4 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 7 000 рублей.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, Зыкова Е.А., действующая в интересах генерального директора ООО УК «Ренессанс» Першиной Т.В. обратилась в суд с жалобой, в которой просит постановление отменить. В обоснование жалобы указала, что запрос депутата Лукьяненко Н.С. поступил в адрес ООО «УК «Ренессанс» и был зарегистрирован 29 сентября 2016г. В указанном запросе содержалась ссылка на п.2 ст.12 Закона Волгоградской области от 8 ноября 1994 №12-ОД (далее – Закон). Однако на основании п.2 ст.12 Закона органы государственной власти Волгоградской области, органы местного самоуправления в Волгоградской области, должностные лица этих органов, к которым обратились депутат или группа депутатов Думы с депутатским запросом, обязаны дать на него ответ в письменной форме или предоставить запрашиваемые документы или сведения не позднее чем через пять рабочих дней со дня получения депутатского запроса или в иной, согласованный с депутатом (группой депутатов) Думы срок. Согласно положениям статьи 16 Закона, срок для предоставления информации по депутатскому запросу для организаций, предприятий, учреждений и их должностных лиц указанной статьей не урегулирован, как и не урегулирован срок определяющий безотлагательность предоставления информации депутату по его обращению. Поскольку для предприятий, организаций, учреждений и их должностных лиц Законом не урегулирован вопрос о точном сроке предоставления информации по депутатскому запросу, ООО «УК «Ренессанс» руководствовалось положениями Постановления Правительства РФ от 23.09.2016 г. № 731, где установлено, что предоставление информации по письменному запросу осуществляется управляющей организацией, товариществом или кооперативом в течение 10 рабочих дней со дня его поступления. В связи с чем, полагаем, что генеральным директором Першиной Т.В. при предоставлении депутату Лукьяненко Н. С. ответа на запрос нарушений не допущено. Ответ на запрос депутата был направлен ООО «УК «Ренессанс» простым почтовым отправлением, что подтверждается реестром почтовых отправлений, представленным представителем Першиной Т.В. в рамках проведенной проверки. Повторно, ответ на запрос был представлен в канцелярию 18 ноября 2016 г., о чем свидетельствует письмо с отметкой в получении, которое также имеется в материалах дела. Ответ на запрос депутата был направлен простым почтовым отправлением, о чем был представлен реестр. Вывод административного органа о том, что при отправке простых почтовых отправлений должна быть представлена квитанция, является ошибочным. Исходя из положений ст.1.5 КоАП РФ, доказывать вину привлекаемого и устанавливать факт совершения административного правонарушения лежит на административном органе, который в свою очередь, не запросив на почте имеющийся, реестр принятых почтовых отправлений, сделал вывод об его отсутствии и виновности Першиной Т.В. в инкриминируемом ей правонарушении. В месте с тем, полагает, что полагает применение ст.2.9 КоАП РФ.



Заявитель генеральный директор ООО УК «Ренессанс» Першина Т.В. в судебное заседание не явилась, о дате рассмотрения дела извещена надлежащим образом, заявлений и ходатайств не представила. В этой связи, считаю возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

Представитель заявителя генерального директора ООО УК «Ренессанс» Першиной Т.В. – Зыкова Е.А., действующая на основании доверенности от 15.02.2016 года, доводы, изложенные в жалобе поддержала в полном объеме. Просила постановление Волгоградской областной административной комиссии № 01-16/42 от 18 ноября 2016 года отменить.

Представитель Волгоградской областной административной комиссии Язын В.А., действующий на основании доверенности с доводами, изложенными в жалобе, не согласился. Считает, что Першина Т.В. была обоснованно привлечена к административной ответственности по ч.2 ст.13.4 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности. Просил в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с ч.2 ст. 13.4 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, предоставление должностным лицом государственного органа Волгоградской области, органа местного самоуправления, организации или общественного объединения заведомо ложной информации или несоблюдение установленных сроков и порядка предоставления информации (документов, материалов, ответов на обращения) депутату Волгоградской областной Думы - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей.

Как следует из административного материала, 16 сентября 2016 года депутатом Волгоградской областной Думы Н.С. Лукьяненко в адрес генерального директора ООО «УК «Ренессанс» Першиной Т.В. направлен депутатский запрос о предоставлении информации о сроках установки прибора учета тепловой энергии в доме №8 по ул.Республиканской г.Волгограда и ввода его в эксплуатацию.

29 сентября 2016 года указанный запрос поступил в ООО «Управляющая компания Ренессанс».

В указанном запросе содержалась ссылка на п. 2 ст. 12 Закона Волгоградской области от 08.11.1994 № 12-ОД «О статусе депутата Волгоградской областной Думы» (далее по тексту Закон Волгоградской области от 08.11.1994 № 12-ОД).

Согласно положениям статьи 16 Закона Волгоградской области от 08.11.1994 № 12-ОД, при обращении депутата Думы в организации должностные лица организаций обеспечивают депутата по вопросам, связанным с его депутатской деятельностью, консультациями специалистов, безотлагательно предоставляют ему необходимую информацию и документацию.

Органы государственной власти Волгоградской области, органы местного самоуправления в Волгоградской области, должностные лица этих органов, к которым обратились депутат или группа депутатов Думы с депутатским запросом, обязаны дать на него ответ в письменной форме или предоставить запрашиваемые документы или сведения не позднее чем через пять рабочих дней со дня получения депутатского запроса или в иной, согласованный с депутатом (группой депутатов) Думы срок.

Анализ вышеуказанной нормы права позволяет сделать вывод, что пятидневный срок для предоставления ответа на депутатский запрос относится лишь к обязанности органов государственной власти Волгоградской области, органов местного самоуправления Волгоградской области, а также должностным лицам этих органов.

Срок для предоставления информации по депутатскому запросу для организаций, предприятий, учреждений и их должностных лиц указанной статьей не урегулирован, как и не урегулирован срок определяющий безотлагательность предоставления информации депутату по его обращению.

Депутат Волгоградской областной Думы Н.С. Лукьяненко в соответствии с постановлением Избирательной комиссии Волгоградской области от 23.09.2014 №199/1447-5 зарегистрирован депутатом Волгоградской областной Думы по единому избирательному округу, которым в соответствии со ст.16 Закона Волгоградской области от 25.10.2008 №1751-ОД «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы является вся территория Волгоградской области.



В соответствии со ст.7 Закона Волгоградской области от 08.11.1994 №12-ОД депутат Волгоградской областной Думы принимает меры по обеспечению прав, свобод и законных интересов своих избирателей: рассматривает поступившие от них предложения, заявления и жалобы, способствует в пределах своих полномочий правильному и своевременному решению содержащихся в них вопросов.

Согласно ст.31 Закона Волгоградской области от 08.11.1994 №12-ОД должностными лицами и другими работниками организаций законных требований депутата Волгоградской областной Думы, а равно предоставление им заведомо ложной информации или несоблюдение установленных настоящим законом сроков и порядка предоставления информации и ответов на обращения депутатов Думы влекут ответственность, предусмотренную действующим законодательством.

Согласно положениям статьи 16 Закона Волгоградской области от 08.11.1994 №12-ОД, при обращении депутата Думы в организации должностные лица организаций обеспечивают депутата по вопросам, связанным с его депутатской деятельностью, консультациями специалистов, безотлагательно предоставляют ему необходимую информацию и документацию.

Таким образом, в нарушение вышеуказанного закона генеральным директором Першиной Т.В. ответ на депутатский запрос депутата Волгоградской областной Думы Н.С. Лукьяненко не был дан безотлагательно.

Довод заявителя о том, что ответ депутату Лукьяненко Н.С. был направлен простой почтой, о чем имеется реестр почтовых отправлений является несостоятельным, поскольку реестр почтовых отправлений не является надлежащим доказательством и не подтверждает факт отправки ответа, поскольку не содержит отметки почтовой службы о приеме почтовой корреспонденции для отправки, а является внутренним документом организации подтверждающим факт подготовки ответа.

Почтовые отправления, регистрируемые (заказные, в том числе пересылаемые в форме электронного документа, обыкновенные, с объявленной ценностью) принимаются от отправителя с выдачей ему квитанции (подпункт "б" пункта 10 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 N 234). На почтовые отправления, принятые к пересылке по реестру, отделения почтовой связи также выдают квитанцию. Таким образом, доказательством принятия федеральным государственным унитарным предприятием "Почта России" к пересылке регистрируемого почтового отправления с простым уведомлением является квитанция.

Нельзя согласиться с доводами жалобы о том, что ответ депутату Волгоградской областной Думы должен был подготовлен в сроки установленным Постановлением Правительства РФ от 23.09.2010 г. № 731 "Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами". Поскольку указанным постановлением регулируются отношения между управляющей организацией и потребителем. То есть указанным правовым актом не регулируется порядок предоставления информации депутату Волгоградской областной Думы.

При таких обстоятельствах прихожу к выводу, что генеральный директор ООО «УК «Ренессанс» Першина Т.В. совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 13.4 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности - несоблюдение должностным лицом органа местного самоуправления установленных сроков и порядка предоставления информации (ответов на обращение) депутату Волгоградской областной Думы.

При вынесении постановления от 18 ноября 2016 года были приняты во внимание смягчающие ответственность обстоятельства, а именно, привлечение к административной ответственности впервые, отсутствие отягчающих наказание; имеется мотивированное решение об отсутствии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Так статья 2.9 КоАП РФ предусматривает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья и орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.



Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Оснований полагать совершенное правонарушение малозначительным из материалов дела не усматривается, правонарушение посягает на порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

Порядок привлечения к административной ответственности нарушен не был, поскольку генеральный директор ООО «УК «Ренессанс» Першина Т.В. была своевременно под роспись уведомлена о времени и месте рассмотрения дела об административной правонарушении. При составлении протокола об административном правонарушении от 18 ноября 2016 года присутствовал представитель Зыкова Е.А..

Вместе с тем, согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Частью 2.3 статьи 4.1. КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

С целью обеспечить индивидуализацию наказания лица, виновного в совершении административных правонарушений, и одновременно не допустить при применении мер административной ответственности избыточного ограничения его имущественных прав и интересов, судья считает необходимым признать исключительными обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и отсутствием тяжких последствий, принятие мер по устранению выявленных нарушений, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности Першиной Т.В., и снизить размер назначенного наказания менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 13.4 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности.



Таким образом, с учетом объективных обстоятельств дела, судья считает возможным снизить размер наложенного штрафа с 7 000 рублей до 5 000 рублей, который, по мнению судьи, в полной мере обеспечит достижение целей административной ответственности, в связи с чем оспариваемое постановление подлежит изменению.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений: об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

При таких обстоятельствах, судья считает необходимым изменить постановление Волгоградской областной административной комиссии № 01-16/42 от 18 ноября 2016 года, снизить размер наказания в виде административного штрафа до 5 000 рублей.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 30.6 – 30.9 КоАП РФ, судья

р е ш и л :

Постановление Волгоградской областной административной комиссии № 01-16/42 от 18 ноября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.4 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, в отношении генерального директора ООО УК «Ренессанс» Першиной Татьяны Владимировны изменить, снизить размер наказания в виде административного штрафа до 5 000 (пяти тысяч) рублей.

В остальной части постановление Волгоградской областной административной комиссии № 01-16/42 от 18 ноября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.4 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, в отношении генерального директора ООО УК «Ренессанс» Першиной Татьяны Владимировны, оставить без изменения, а жалобу Зыковой Екатерины Андреевны, действующей в интересах генерального директора ООО УК «Ренессанс» Першиной Татьяны Владимировны, без удовлетворения.

Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток в Волгоградский областной суд через Ворошиловский райсуд г.Волгограда.

Судья *подпись*

Никитина Е.А.

